



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-06-39235 אסיר נ' מדינת ישראל

לפני יו"ר ועדה, כבוד השופטת זהר דולב להמן
חבר ועדה – מר יוסי רחמים, עו"ס
חברת ועדה – גב' סיגלית דהן, חינוך
נציג שב"ס – מר יוסף יעקב גרוס
מזכירת ועדה – גב' אוראל עזר

המבקש אסיר
ע"י ב"כ עו"ד מג'ד בדר

נגד

המשיבה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שלי אסף

1

החלטה

2 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: **החוק**), שקלה הוועדה
3 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר
4 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:

5 1. האסיר מרצה מאסר ראשון למשך 17 חודשים בגין ביצוע עבירות זריקת חפץ מבעיר וזריקת
6 חפצים לעבר אדם או רכוש. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בו הורשע ולגזר הדין, האסיר
7 יידה בקבוקי תבערה לעבר כוחות הביטחון במהלך הפרות סדר בשלוש הזדמנויות בשנת 2015
8 (בהיותו קטין), ובחודש 08/18 יידה אבנים לעבר כוחות הביטחון. מדובר בעבירות שאין להקל
9 ראש בחומרתן, כטענת באת כוח המשיבה.

10 2. התנהגות האסיר בכלא תקינה. אין לחובתו עבירות משמעות, ואין לחובתו של האסיר חמ"ן.

11 על פי הפסיקה, התנהגות תקינה בכלא מהווה שיקול לגיטימי, שעל הוועדה לקחת בחשבון בכלל
12 שיקוליה, אם כי לא מדובר בשיקול מכריע [ראו והשוו עת"א 51625-12-18 מדינת ישראל נ' מנצור
13 (31.12.18) - להלן: ענין מנצור] ולא די בהתנהגות ללא דופי כדי ללמד על זניחת הקו האידיאולוגי
14 [ראו והשוו עת"א 41888-11-18 מדינת ישראל נ' צופי ואח' (27.11.18) - להלן: ענין צופי].

15 3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור
16 המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו. מקובלת עלינו טענת ב"כ האסיר, לפיה מדובר
17 בחוות דעת סטנדרטית, שלא מלמדת על פעילות בתחום האידיאולוגי מאז מעצרו. בהתאם
18 לפסיקה, נתנו משקל לחוות דעת זו, הגם שמדובר בחוות דעת כללית, אך לא ראינו לתת לחוות
19 הדעת משקל מכריע [ראו והשוו ענין צופי וענין מנצור].



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-06-39235 אסיר נ' מדינת ישראל

- 1 4. האסיר היה קטין בעת ביצוע העבירות וכיום מדובר במי שהוא צעיר לימים, כבן 20. צודק ב"כ
2 המבקש כי יש לתת לעובדה זו משקל.
- 3 5. משקל נוסף ראינו לנכון לייחס לעובדה כי הגם שמדובר בריבוי עבירות, מרביתן נעשו בהיותו קטין
4 כבן 16 ומאז העבירה האחרונה חלפה למעלה משנה.
- 5 6. מקובל עלינו טיעון באת כוח המשיבה כי גם כשמדובר ביידוי אבנים והשלכת בקבוקי תבערה,
6 אשר נעשו מספר פעמים - לא ניתן לטעון שמדובר במעידה חד פעמית או במשובת נעורים וכי
7 נקודת המוצא היא שנשקפת מסוכנות [ראו והשוו ענין צופי וענין מנצור]. עם זאת, מקובל עלינו
8 גם טיעון בא כוח המבקש כי המחוקק לא הוציא את כל העבירות הביטחוניות מחוק שחרור על
9 תנאי ממאסר, ומשכך ייתכנו מקרים בהם יהיה מקום להורות על שחרור אסירים ביטחוניים,
10 המרצים מאסר בגין עבירות כגון אלו שלפנינו.
- 11 7. בית המשפט העליון קבע כי על מסוכנות האסיר ניתן ללמוד מהתנהלותו במאסר, כאשר קיומם
12 או העדרם של הליכי טיפול ושיקום יכולים ללמד על המסוכנות הנשקפת. עוד נקבע כי אין נפקא
13 מינא מדוע האסיר לא טופל וגם כאשר הגורם להעדר הטיפול הוא מדיניות שב"ס – אין בכך כדי
14 ללמד על איון המסוכנות הנשקפת מהאסיר. עם זאת, קיומו או העדרו של הטיפול הוא רק אחד
15 הפרמטרים שעל הוועדה לשקול ונקבע בפסיקה כי יש לתת את הדעת לעובדה שמדובר באסיר זר,
16 שלא רשאי להשתתף בפעילויות השיקום. יודגש כי "אין משמעות הדבר... כי העדר שיקום עשוי
17 להיזקף לזכות האסיר הזר באותו האופן שבו נזקף לזכותם של אסירים ישראלים תהליך שיקום
18 חיובי..." וכי "אין זה ראוי לקבוע כלל השולל שחרור על תנאי מעצם העובדה שאסיר לא עבר
19 הליך שיקום, כאשר הדבר אינו נובע מבחירתו או רצונו, כגון אסיר שאינו אזרח או תושב ישראל"
20 [ראו והשוו סעיף 9 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר וסעיף 2 לפסק דינו של כב' השופט הנדל
21 ברע"ב 6259/17 דוגיא נ' שירות בתי הסוהר (7.1.18)].
- 22 8. מקובלת עלינו טענת באת כוח המשיבה כי על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים,
23 המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי - הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן
24 שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה.
- 25 9. מפי האסיר שמענו התנצלות פעם אחר פעם, תוך הבעת חרטה חוזרת ונשנית והתחייבות שלא
26 לחזור על מעשיו. האסיר העיד שמלכתחילה לא עמדה מאחורי מעשיו אידיאולוגיה, אלא בעיקר
27 פעילות שנעשתה מבלי לחשוב היטב על חומרת המעשים ותוצאותיהם. האסיר ציין כי כיום, לאחר
28 שנידון למאסר לתקופה לא מבוטלת, הפנים את חומרת מעשיו ואת הטעות שעשה. האסיר אומנם
29 מרצה את מאסרו באגף החמאס, אולם הסביר כי בחר זאת לא מתוך אידיאולוגיה כזו או אחרת,



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-06-39235 אסיר נ' מדינת ישראל

אלא משום שאגף זה הוא אגף נוח יותר, החיים באגף זה רגועים והוא מבקש להעביר את תקופת מאסרו "בשקט". כאמור לעיל, חוות דעת שב"כ לא מלמדת על כך שהאסיר אוהז באידיאולוגיה שמטרתה פגיעה במדינת ישראל. לכך יש להוסיף כי מקובלת עלינו טענת בא כוח המבקש לפיה העובדה שאין לחובתו עבירות משמעת וחמ"ן, מחזקת טענת האסיר כי לא אוהז כיום באידיאולוגיה שכזו. לכל אלו יש להוסיף את העובדה כי מדובר במאסרו הראשון של האסיר, כשזו למעשה הסתבכותו הראשונה עם החוק.

בנסיבות מיוחדות אלו, התרשמנו כי לא היה לאסיר קו אידיאולוגי שהנחה אותו בביצוע העבירות אולם אם היה - הרי שהוא זנח קו אידיאולוגי זה. אנו תקווה כי שחרורו המוקדם של האסיר אכן יפתח צוהר להתנהגות שומרת חוק ושהאסיר יעמוד בהתחייבותו שלא לחזור על מעשיו.

משכך, האסיר עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף 3 לחוק, כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ואשר על כן, האסיר ישוחרר בשחרור מוקדם.

לאור כל העובדות שצוינו לעיל, מורה הוועדה על שחרורו של האסיר בתנאים הקבועים בחוק ובנוסף בתנאים הבאים:

1. האסיר יגור בכתובת שכונת האוניברסיטה, חברון, הידוע בשם ואדי אבו קתילה.
2. לאסיר פלאפון מספר 059-8443158.
3. האסיר יודיע למפקד תחנת המשטרה בה הוא מתייצב לחתימה ולשירות בתי הסוהר על כל שינוי בכתובת מגוריו.
4. האסיר יימצא במעצר בית החל מן השעה 22:00 ועד השעה 06:00 למחרת היום, בכל ימות השבוע.
5. האסיר יחתום בתחנת המשטרה הקרובה למקום מגוריו תוך 48 שעות ממועד יציאתו את שערי בית הסוהר ולאחר מכן פעם בשבוע.
6. האסיר לא יעבור כל עבירה.
7. ניתן בזה צו איסור כניסה לישראל עד ליום 6.2.20.
8. האסיר יישא עמו בכל עת את פנקס רישיונו.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 19-06-39235 אסיר נ' מדינת ישראל

- 1 כל שינוי תנאי מתנאי השחרור מחייב אישור הוועדה מראש ובכתב.
- 2 9.
- 3 10. האסיר מוזהר שאם יפר אחד מהתנאים הוא צפוי לביטול שחרורו.
- 4 11. לאור הניסיון המצטבר בוועדות מעקב, כאשר ברוב המקרים אסירים משוחררים משטחי
- 5 הרשות הפלסטינאית לא מצליחים לקבל במועד אישור כניסה לישראל לצורך התייצבות בפני
- 6 הוועדה, לא ראינו לנכון לקבוע מועד לישיבת מעקב.

7 **בהתאם לעמדת האסיר ובא כוחו, בהינתן נתוניו האישיים וקטינותו בעת ביצוע מרבית העבירות–**

8 **הוועדה אוסרת פרסום שם האסיר בהחלטה.**

9 1036

10 **ניתנה והודעה היום ו' חשוון תש"פ, 04/11/2019 במעמד הנוכחים.**

**גב' סיגלית זהן,
חברת וועדה**

**מר יוסי רחמים,
חבר וועדה**

**זהר דולב להמן,
שופטת**

**מר יוסף יעקב גרוס,
נציג שב"ס**